

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet Alus: KeHJS § 2 ³ lg 1 ja 2, § 11 lg 2 ² Kiri nr 01.03.2023nr 6-3/23/2935-2	Eesti Looduse Infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) kohaselt ei jää projektialale looduskaitseaduse alusel kaitstavaid loodusobjekte. Lähtudes kavandatavast tegevusest, selle asukohast ning teadaolevast informatsioonist, on Keskkonnaamet seisukohal, et kavandatava tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist keskkonnamõju (KeHJS § 22 mõistes) ning keskkonnamõju hindamisealgatamine ehitusloa taotluse menetluses ei ole eeldatavalt vajalik. Ehitusloa eelnõu ning korralduse eelnõu osas Keskkonnaametil vastuväited puuduvad.	Otsus: Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.
2	Maa-amet Alus: KeHJS § 2 ³ lg 1 ja 2, § 11 lg 2 ² Kiri nr 15.02.2023 nr 6-3/23/2834-2	<i>(Lühendatult):</i> Projekti alas on järgmised Lääne-Harju vallas Kõmmaste külas asuvad maaüksused, mis on kantud maakatastrisse, kuid mille osas on maareformi toimingud lõpule viimata: - Projekteeritav tee piirneb Kolmnurga maaüksusega (tunnus 43101:001:1277), mille põhjaosas on projektis ette nähtud raadamine. Ala on projektis tähistatud positsiooniga 104. - 11230 Harju-Risti-Riguldi-Võntküla tee maaüksusele (tunnus 43101:001:1397) on kavandatud maantee, mahasõidu ja kergtee alad ning kergtee tänavavalgustuse kaabel koos valgustitega. Ala on projektis tähistatud positsiooniga 101. - Teevahe maaüksusele (tunnus 43101:001:1349) on kavandatud maantee, mahasõidu ja kergtee alad ning kergtee tänavavalgustuse kaabel koos valgustitega. Ala on projektis tähistatud positsiooniga 100. /.../	Põhjendus: Tegevused reformimata maaüksuste riigi omandisse vormistamiseks on käivitatud. Ehitustegevus ei alga 2023. aastal, mistõttu on põhjust eeldada, et ehituse ajaks on reformimata maad riigi omandisse vormistatud. Ehituse käigus vajalikud raadamised korraldatakse RMK-ga koostöös. Otsus: Enne ehitustegevuse algust on vajalik reformimata maaüksustel maareform läbi viia.

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 11230 Harju-Risti – Riguldi – Võntküla km 3,0-6,6 asuva lõigu rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmine“
 lisa 2

		<p>Lisaks selgitasime, et metsaseaduse § 81 lõige 3 sätestab, et kui mets kasvab maareformi seaduse § 31 lõikes 2 nimetatud maal, korraldab metsa majandamist ja raadamist kuni maareformi seaduse alusel maa omandiõiguse ümbervormistamiseni Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK). Tulenevalt eelnevast tuleb projektis Kolmnurga maaüksusel ette nähtud võsaraie ja puitmaterjali käitlemine kooskõlastada RMK-ga. Maa-amet nõustub RMK poolt raie korraldamisega.</p> <p>Kuna 11230 Harju-Risti -Riguldi -Võntküla tee ja Teevahe maaüksuste osas ei ole maareform läbi viidud, selgitame veelkord, et enne ehitustegevuse algust tuleb reformimata maaüksustel maareform läbi viia.</p>	
3	<p>Muinsuskaitseamet</p> <p>Alus: KeHJS § 2³ lg 1 ja 2, § 11 lg 2² MuKS § 14, § 58 EhS § 42 lg 7 p 1</p> <p>Kiri 20.02.2023 nr 5.1-17.6/1018-3-4</p>	<p>Projektialale jäävad järgmised arheoloogiamälestised: Asulakoht reg-nr 18617; Asulakoht reg-nr 18619 ning järgmiste ajaloomälestiste kaitsevööndid: Harju-Risti kirikuaed 15.-19 saj ja kalmistu reg-nr 2935; Harju-Risti vana kalmistu reg-nr 14416.</p> <p>Tee projekti „Riigitee nr 11230 Harju-Risti – Riguldi – Võntküla km 3,0-6,6 lõigu projekt“ (Landverk OÜ töö nr T2109) on Muinsuskaitseamet kooskõlastanud 29.11.2021, kooskõlastuse nr 42152.</p> <p>Kui tee-ehitus mälestiste alal või kaitsevööndis ulatub olemasolevast teetammist välja (sh ka sügavamale), on kaevetöödel oht arheoloogilise kultuurikihi rikkumisele. Seetõttu tuleb kaevetöödel mälestise alal ja kaitsevööndis teetammist väljaspool tagada arheoloogilise uuringu (meetodiks: jälgimine, vajadusel väljakaevamised) läbiviimine. Vahetult Harju-Risti kirikuaia juures tehtavatel pinnasetöödel tuleb arvestada inimluude ilmsikstuleku võimalusega. In situ matuste ilmnmisel tuleb tööd katkestada ja alternatiivide puudumisel kalmistuala arheoloogiliste meetoditega (meetodiks: päästekaevamised) läbi uurida.</p>	<p>Otsus: Lisada ehitusloa kõrvaltingimuseks (p 13 ja 14), et kaevetöödel mälestise alal ja kaitsevööndis teetammist väljaspool tuleb tagada arheoloogilise uuringu (meetodiks: jälgimine, vajadusel väljakaevamised) läbiviimine. Vahetult Harju-Risti kirikuaia juures tehtavatel pinnasetöödel tuleb arvestada inimluude ilmsikstuleku võimalusega. Töömaal matuste ilmnmisel tuleb tööd katkestada ja alternatiivide puudumisel kalmistuala arheoloogiliste meetoditega (meetodiks: päästekaevamised) läbi uurida. Enne tööde algust mälestise alal peab tööde teostaja taotlema Muinsuskaitseametist tööde tegemise loa (MuKS § 52 lg 3; https://www.muinsuskaitseamet.ee/et/load - Tööde tegemise loa taotluse vorm). Luba väljastatakse peale arheoloogiliste uuringute uuringukava heakskiitu ja uuringuteatise esitamist.</p>

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 11230 Harju-Risti – Riguldi – Võntküla km 3,0-6,6 asuva lõigu rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algamata jätmise“
lisa 2

		Enne tööde algust mälestise alal peab tööde teostaja taotlema Muinsuskaitseametist tööde tegemise loa (MuKS § 52 lg 3; https://www.muinsuskaitseamet.ee/et/load - Tööde tegemise loa taotluse vorm). Luba väljastatakse pärast arheoloogiliste uuringute uuringukava heakskiitu ja uuringuteatise esitamist.	
4	Lääne-Harju Vallavalitsus Alus: KeHJS § 2 ³ lg 1 ja 2, § 11 lg 2 ² e-kiri 20.02.2023	Vaadatud läbi ehitusloa eelnõu ja keskkonnamõjude eelhindangu, anname teada, et Lääne-Harju Vallavalitsusel ei ole täiendavaid ettepanekuid seoses eelpool mainitud riigitee lõigu ehitusloa ja KMH algamata jätmise menetluse suhtes.	<u>Otsus:</u> Teadmiseks võetud.

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Elektrilevi OÜ	-	<u>Põhjendus:</u> *Vt märkus. <u>Otsus:</u> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
2	MTÜ Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus	-	
3	Telia Eesti AS	-	
4	AS Lahevesi	-	
5	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (edaspidi ELASA) e-kiri 13.02.2023	ELASA sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, kooskõlastab ehitusloa eelnõu. Projektile „Riigitee nr 11230 Harju-Risti – Riguldi – Võntküla km 3,0-6,6 lõigu projekt“ (Landverk OÜ töö nr T2109) on väljastatud kooskõlastus KK3346HR (kehtib kuni 23.11.2023). Tööde teostamisel ELASA sidevõrgu liinirajatise	<u>Otsus:</u> Võtta kooskõlastus teadmiseks ning lähtuda tööde teostamisel ELASA sidevõrgu haldaja AS Connecto Eesti kooskõlastusest KK3346HR.

		kaitsevööndis lähtuda projekti kooskõlastuse KK3346HR tingimustest.	
--	--	---	--

2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Härmali 56201:003:0702 e-kiri 13.02.2023	<i>Selgituse küsimine:</i> Sain Transpordiametilt vastavasisulise kirja kus on järgmine lõik: "Transpordiamet algatas ehitusloa andmise menetluse riigitee 11230 Harju-Risti – Riguldi – Võntküla km 3,0-6,6 asuva lõigu rekonstrueerimiseks. Tee ehitustööd toimuvad eeldatavalt 2023. aastal vastavalt projektile „Riigitee nr 11230 Harju-Risti – Riguldi – Võntküla km 3,0-6,6 lõigu projekt“ (Landverk OÜ töö nr T2109)." Kas see tähendab, et antud objekt läheb töösse siiski 2023 aastal?	<u>Selgitus:</u> Kaaskirja sattus viga, riigitee rekonstrueerimistööd ei ole kavas 2023.a, need on edasi lükatud ja praeguses teadmises toimuvad 2026.a.
2	Vahtra 56201:003:0170 e-kiri 19.02.2023	Palume selgitusi: 1. Millised tööd ja millises mahus tehakse Vahtra kinnistul? 2. Kuidas on tagatud juurdepääs Vahtra kinnistule tööde teostamise ajal? 3. Vahtra kinnistul asub puurkaev, kuid nimetatud puurkaevu hooldus või sanitaarkaitsevööndi pole projektdokumentatsioonil kajastatud. Samas katastriüksusel 56201:003:03 on puurkaevu hooldusala kuvatud. Miks ühel juhul on see näidatud ja teisel juhul mitte? 4. Kas saame õigesti aru, et Vahtra kinnistule ulatub teekaitse vööndi pärast tööde tegemist kaugemale kinnistu sisse kui see on täna? Kui jah, siis kui suur ala saab täiendavalt kaitsevööndiga hõlmatud? Millised piirangud tulevad sellest kinnistu omanikule? 5. Vahtra kinnistuga piirnevatel maadel, kus hakatakse tegema teetöid likvideeritakse mitmed puud (sh õunapuud jm lehtpuud).	<u>Selgitused:</u> 1. Vahtra kinnistul (katastritunnus 56201:003:0170, Kõmmaste küla, Lääne-Harju vald) on kavas üksnes mahasõidu kokkuviimine olemasoleva olukorraga. 2. Juurdepääs kinnistutele, elamutele, peab olema tööde ajal tagatud, selle tagab tee-ehitaja. Ehituse ajaks riigiteed liiklusele ei suleta. 3. Puurkaevude kaitsetsoonid on joonisele peale kantud vastavalt riiklike registrite andmetele, sh kajastuvad nende kaevude kaitsevööndite ulatused, mis on registris. Vahtra kinnistul registrisse kantud puurkaevud puuduvad. 4. Teekaitsevöönd ulatub kinnistule ka täna. Kehtiv kaitsevööndi ulatus vastavalt Ehitusseadustikule on antud tee puhul 30 m.

		<p>Palume nimetatud puude asemele teha vähemalt samas mahus asendusistutus (võimalikult samasse piirkonda, kust puud likvideeritakse).</p> <p>6. Lisaks juhime tähelepanu sellele, et Mäe -Tooma kinnistul pärandkultuuri objekti juures kasvavad puud (vaht, toomina, haab jms) ei ole õige nimetada võsaks. Need puud (projektis nimetatud võsaks) on seal elektriposti kõrgused või kohati ka kõrgemad. Lisaks on need puud lindude pesitsemise kohaks. Palun näha ette asendusistutus nimetatud puude likvideerimise korral.</p>	<p>Kuna rekonstrueerimise tulemusena laieneb tee minimaalselt (ca 1 m), siis selle võrra nihkub ka teekaitsevööndi ulatus. See asjaolu ei põhjusta lisapiiranguid võrreldes tänase olukorraga.</p> <p>5. Riigiteede puhul kehtivad mitmed nähtavusega seotud nõuded, mis on seotud liiklusohutuse eesmärgil (nt ristmikel nähtavuskolmnurgad ohutuks ristmikult väljasõiduks, külgnähtavuse nõue varakult looma vms teele jooksva objekti märkamiseks). Samuti ei tohi tee vahetus läheduses paikneda objekte, millele otsasõidu korral suureneb õnnetuse raskusaste, nt puud, suured kivid vms. Sellest tulenevalt on rekonstrueerimisprojektis riigitee teemaal kavandatud ka puude raie, lisaks ka juhul, kui puu jääb ette uuele tehnovõrgule või jalgratta- ja jalgteele. Sellisel puhul riigitee alusel maal ehk teemaal (katastriüksusel) haljastust liiklusohutusega seotud nõuete tõttu ei asendata.</p> <p>6. Pärandkultuuriobjekti juures olev kiri „võsa“ on pärit topogeodeetilisel alusplaanilt ehk sellisel on kirjeldanud puistut maamõõtja. Suured üksikpuud on märgitud puu tingmärgiga. Antud piirkonnas on kavandatud jalgratta- ja jalgteele valgustamiseks maakaabli paigaldus, mistõttu on kavandatud teemaal osaliselt raieid. Maakaabli peale haljastust uuesti ei asendata. Erakinnistule raieidõudega ei minda.</p>
3	Lillemaa 56201:003:0013	Kinnistu plankaed sai minu meelest kõrgem kokku lepitud, mitte nagu pildilt selgub 1,7m! Soov oli 2,0m.	Põhijendus: Varasemast kirjavahetusest nähtub, et juttu on olnud 1,7 m kõrgusest aiast. 1,7 m

	e-kiri 16.02.2023		kõrgune aed on Lillemaa kinnistu osas ka projekteeritud. Otsus: Jätta ettepanek aia kõrguse suurendamise osas arvestamata.
4	Kriisi 56201:003:1330 e-kiri 20.02.2023	Viimaste ettepanekute ja arutelu põhjal sai projekti sisse viidud kinnistule korrektne mahasõidu võimalus koos autovärvaga. Pöörates tähelepanu liiklusohutusele, masinatega kinnistule sissesõidu tegemiseks tuleb väravate avamiseks masin seisma jätta maanteele, tekitades liiklusohtlikuid olukordi, seoses sellega sooviksime automaatikaga autovärvaid.	Põhjendus: Transpordiamet üksnes asendab olemasoleva likvideeritava värvaga. Transpordiamet värvale automaatikat ei paigalda. Soovi korral on seda võimalik teha maaomanikul. Otsus: Jätta ettepanek Kriisi kinnistu värvale automaatika paigaldamiseks arvestamata.
5	Jalaka 56201:003:0720 e-kiri 20.02.2023	Sain teie kirja ja uurisin seda projekti ka lähemalt. Kunagi sai kellegiga räägitud sel teemal, et Jalaka talu ja kergliiklustee vahele pannakse hekk ka. Aga projektis mulle see silma ei jää	Põhjendus: Kavandatud kergliiklustee ja Jalaka kinnistu (katastritunnus 56201:003:0720) vahele ei ole hekki projekteeritud. Kuna kavandatud kergliiklustee ei kulge vahetult kinnistu piiril ning kergliiklusteest kinnistu piirini jääb kitsaimast kohast ca 10 m ja sel vahele asub kõrghaljastust, mida ei likvideerita, ei ole heki rajamine põhjendatud. Otsus: Jätta ettepanek heki rajamiseks Jalaka kinnistuga külgnevas lõigus arvestamata.
6	Õunapuu 56201:003:0969 e-kiri 05.03.2023	1. Katastri 56201:003:1055 juurde planeeritud teelaiendiga/ohutussaarega ülekäigukoht muuta ülekäigurajaks vastavalt LS ,1.PT, §2 ap 100 - põhjendus antud kohta ületavad ka lasteaialapsed oma jalutuskäikude ajal ja tee ületamine sellisel kujul ei ole turvaline. 2. Paigaldada kiiruspiirang 50 km/h alates pk 1 mainitud ülekäigurajast kuni küla lõpuni. 3. Me ei ole nõus meie katastril asuva liiklusemärgi asukoha muutmisega!(tõstetud sügavamale meie krundi sisse)	Põhjendus: 1. Olukorras, kus riigitee on maantee ning liikluskeskkond maantee keskkond (mitte tänav), nagu antud juhul rekonstrueeritav lõik, ei kavandata liiklusohutuse seisukohast teeületuskohti ülekäiguradadena, vaid teadlikult kavandatakse teeületuskohana. Sellises olukorras on liiklusohutum lahendus, kus jalakäijal ei ole eesõigust. Jalakäija jaoks

	<p>4. Planeeringul ei kajastu: sidekaabli olemasolu meie kinnistuni, meie kinnistu eest läbi jooksev heitveekanalisatsioon.</p> <p>4.1 teadmata on p 4 mainitud sidekaabli paigaldussügavus arusaamatuks jääb plaanil katastriüksuse 56201:003:0299 nurgas asuv sidekaabli teema. Kas see likvideeritakse või asendatakse uuega mõlemal juhul tuleb asendada ka meie kinnistu sidekaabel.</p> <p>5. Me ei ole nõus meie kinnistu 56201:003:0969 piires haljasalale rajatava kraaviga</p> <p>5.1 tundub et see on planeeritud meist edasi jäävaid majasid teenindava kanalisatsiooni peale</p> <p>5.2 Plaanist ei tule välja planeeritav kraavi tekkiva vee immutamine - juhime tähelepanu, et väga lähedal sellele asub meie kasutatav puurkaev.</p>	<p>muudab teeületuse võimalikult ohutuks ja lühikeseks projekteeritud ohutussaar. Lisaks teeületuskoht ka valgustatakse.</p> <p>2. Projekteeritav kiirusrežiim riigiteel on kavandatud teadlikult ja vastavalt rekonstrueerimisprojektiga kujundatavale liikluskeskkonnale. Transpordiameti hinnangul ei ole põhjendatud alal 50 km/h kiiruspiirangu kehtestamine, sest teelõik on sirge ja valdavalt paikneb hoonestus ühel teeküljel, optimaalne on selles asukohas 60 km/h.</p> <p>3. Joonise lugemisel on ekslikult tekkinud mulje, et liiklusmärk asub erakinnistul. Tegelikult nii ei ole, märk asub vahetult tee ääres. Joonisel on loetavuse huvides märgil olev info näidatud teest kaugemale eramaaga kohakuti, kuid peenike abijoon viitab märgi tegelikule asukohale, kus asub ka liiklusmärgi post.</p> <p>4. Projektlahendus on koostatud topogeodeetilisele alusplaanile, millel on halli tooniga tähistatud nii olemasolev kanalisatsioonitrass kui sidetrass. Kumbagi trassi ei ole projektiga kavandatud likvideerida ega asendada, likvideeritakse üksnes riigitee all teega risti olev sidetrassi lõik. Lahendus on kooskõlastatud trassivaldajaga.</p> <p>5. Õunapuu kinnistule (katastritunnus 56201:003:0969) ei rajata antud projekti raames kraavi. Kraav on projekteeritud vahetult riigitee kõrvale riigitee alusele teemaale ehk katastriüksusele. Projekteeritud kraav ei kattu</p>
--	--	--

			<p>kanalisatsioonitrassiga. Õunapuu kinnistust põhjapool asuvale teelõigule kraavi ei ole kavandatud, seal on riigitee äärde kavandatud kõnnitee. Kraav asub väljaspool Õunapuu kinnistul asuva puurkaevu hooldusala, jääb sellest ca 22 m kaugusele. Sellega on puurkaevu hooldusala nõuded täidetud.</p> <p>Otsus: Lugeda selgitused antuks ning jätta ettepanekud ülaltoodud põhjendustel arvestamata.</p>
7	Männiku-Põllu 56201:003:0416 e-kiri 05.03.2023	<p>Olen Teie poolt saadud kirja kätte saanud, kuid kahjuks sellisel kujul projekti kinnitamisega nõustuda ei saa. Olen varasemalt esitanud endapoolse nõude tagada riigimaanteelt siiani olnud juurdepääs minu Männiku-Põllu kinnistule. Juhin tähelepanu, et esimeses planeerimise järgus oli see projekteeritud. Kahjuks ei ole seda kooskõlastamiseks saadetud dokumendis. Lisan sügisel saadetud paari kirja koopiat, et ennast mitte korrata ning manusena algse minule tutvustatud ja minu poolt aktsepteeritava projekti kavandi.</p> <p>Võrdluseks toon veel välja, et tutvudes planeeringuga näen, et minu vastas olevale põllumaale olete juurdepääsu planeerinud, kuigi neil on olemas alternatiivne ligipääs enda kinnistult!? Lihtsalt huvitav fakt minu jaoks.</p>	<p>Põhjendus: Selgitame, et esimeses projekti versioonis oli ekslikult riigiteelt 11230 Männiku-Põllu katastriüksusele kujutatud mahasõit. Antud asukohas ei ole olemasolevat mahasõitu ning märgitud oli uus mahasõit. Projekti koostamise aluseks olevates projekteerimistingimustes (Transpordiameti 06.11.2020 korralduses nr 1-3/20/210 „Projekteerimistingimuste andmine riigitee 11230 Harju-Risti–Riguldi–Võntküla km 3,0-6,6 rekonstrueerimise ehitusprojekti koostamiseks) p 5.2.8 on sätestatud, et täiendavaid mahasõite projektiga mitte kavandada. Seega ei vasta uute mahasõitude kavandamine projekteerimistingimustele. Vastavalt ehitusseadustiku § 42 antakse ehitusluba kui ehitusprojekt vastab projekteerimistingimustele, st Transpordiamet peab kontrollima, et ehitusprojekt vastaks projekteerimistingimustele.</p> <p>Projekteerimisprotsessi käigus märkasime viga</p>

			<p>ning uus mahasõit eemaldati projektist. Uuendatud projektlahendus esitati Teile tutvumiseks koos vabandusega, et juhtus eksitus.</p> <p>Lisaks tuleb riigiteelt uute mahasõitude kavandamisel lähtuda majandus- ja taristuministri määruse lisast 1 „Tee projekteerimise normid“, kus p 5.2.1 lg 3 on määratud mahasõitude vähimaks omavaheliseks kauguseks 150 m. Antud juhul ei ole Männiku-Põllu kinnistul minimaalne mahasõitude omavaheline kaugus tagatud, kuna lähim mahasõit asub 40 m kaugusel kinnistu piirist (Nurme tee katastriüksusel, katastritunnus 43101:001:1892).</p> <p>Männiku-Põllu kinnistu edelapiiril kulgeb Pärna tee, mille kaudu on võimalik kaaluda kinnistule juurdepääsu lahendamist.</p> <p>Olemasolevad mahasõidud kuuluvad riigitee rekonstrueerimisprojektis remontimisele. Tee vastasküljel Targamaa katastriüksusel asub Teeregistrisse kantud olemasolev mahasõit. See samuti remonditakse.</p> <p><u>Otsus:</u> Jätta ettepanek uue mahasõidu rajamiseks Männiku-Põllu kinnistule eelnevalt toodud asjaoludel arvestamata.</p>
--	--	--	---

2.3 Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas tee ehitusloa eelnõu menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Katastriüksuse lähiaadress	Katastritunnus
Apteegi	56201:003:0037
Aruheina	56201:003:0918
Eenpuu	56201:003:0363
Harju-Risti kergliiklustee	56201:003:0991
Harju-Risti meistripunkt	56201:003:0930
Imbi	56201:003:1210
Jaagu	56201:003:0880
Jaani	56201:003:1300
Jussi	56201:003:0531
Kaldaaluse	56201:003:0292
Kaldapõllu	43101:001:0310
Kangru	56201:003:0553
Kangru-Põllu	56201:003:0140
Kasekese	56201:003:0299
Kastani	56201:003:0300

Kirikküla põld 7	56201:003:0463
Kirikukõrtsi	56201:003:0263
Kople	56201:003:0607
Kruusiaugu	56201:003:0634
Kukerpuu	56201:003:0216
Kuriku	56201:003:0554
Kuuse	56201:003:0031
Kuuseheki	43101:001:0803
Kõmmaste-Veski	56201:003:0370
Kõrgemaa-Põllu	56201:003:0134
Kõrtsi-Poe	56201:003:0579
Kõrtsurehe	56201:003:1110
Lehmani	56201:003:0301
Maaniku	43101:001:0804
Meistripunkti alajaam	56201:003:0041
Mihkli	43101:001:0316
Mäeklause	43101:001:1838
Mäeklause-Põllu	43101:001:0493

Mäe-Tooma	56201:003:0730
Nurme tee	43101:001:1892
Nurmemetsa	43101:001:1891
Pihlaka	56201:003:1160
Päeva	56201:003:0581
Pärna-Põllu	56201:003:0240
Rahnu	56201:002:0032
Reinu	56201:003:0007
Risti kirik	56201:003:0748
Risti kool	56201:003:0709
Saare	56201:003:0233
Sireli	56201:003:0302
Targamaa	56201:003:0030
Teeääre	56201:001:1238
Tiidu	56201:003:0529
Tohvri	56201:003:0053

Toome	56201:003:0606
Tugijaama	56201:003:0790
Tõnise	56201:003:0353
Tõnise	56201:003:0346
Tõnu	56201:003:0770
Tähe	56201:003:0364
Vahtra	56201:003:0035
Vahtra-Põllu	56201:003:0139
Vainu	56201:003:0760
Vainu	56201:003:0555
Vanakooli	56201:003:1054
Velle	56201:003:0141
Vihterpalu metskond 15	56201:003:0771
Õpetajate	56201:003:0974

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).